

Anvisningar till delkursen

## **Kvalitativ analys (7,5 hp.) Sociologi II**

### **Höstterminen 2020**

Datum för kursmomentet: 1/10-2/11

Första föreläsningdagen den 1/10 är obligatorisk pga. gruppindelning (föreläsningarna är annars obligatoriska till 75%).

Examinationsuppgifter (skriftliga): grupprapport och individuell uppgift skickas till aktuell mapp på Athena.

Examinationsuppgifter (muntliga): obligatoriskt kodningsseminarium respektive redovisningsseminarium **via zoom**. Inför kodningsseminariet mailas underlag till er grupplärare.

### **Se schema för tidpunkter för inlämningar**

Lärare:

- Katarina Winter (kursansvarig) Kriminologiska institutionen,  
Hus C, plan 6, rum C688 E-post: [katarina.winter@criminology.su.se](mailto:katarina.winter@criminology.su.se)
- Madeleine Eriksson institutet för social forskning (SOFI),  
E-post: [madeleine.eriksson@sofi.su.se](mailto:madeleine.eriksson@sofi.su.se)

### **Beskrivning av delkursen**

Denna delkurs går ut på att du ska få fördjupade kunskaper i kvalitativa metoder för att utföra sociologiska analyser. Inom momentet utvidgas och fördjupas metodkunskaper från Sociologi I, framför allt beträffande kvalitativa metoders filosofiska grunder, problemformulering, samt analys av empiriskt material. Tanken är att du skall få insikt i kvalitativ metod, inte bara genom att läsa om den utan också genom praktisk tillämpning.

Kursen ägnas åt etnografiska kvalitativa metoder, intervju och deltagande observation, samt analys av det insamlade empiriska materialet. Utöver att i grupp själva planera och utföra en kvalitativ undersökning och producera en rapport, får ni möjlighet att ge respons på varandras rapporter och därigenom ytterligare få insikt i olika tillvägagångssätt, inom kvalitativ metod. Du får även möjlighet att i skrift reflektera över arbetet individuellt. Kursen är krävande men ger dig möjlighet att lära mycket genom att du dels får en teoretisk grund, dels får utöva kvalitativ metod praktiskt.

## **Förväntade studieresultat**

### Kunskaper & förståelse

*Efter genomgången kurs skall den studerande*

- Ha de metodkunskaper som krävs för att kunna formulera en avgränsad kvalitativ forskningsfråga.

### Färdigheter & kompetenser

*Efter genomgången kurs skall den studerande*

- Kunna genomföra praktiskt arbete utifrån etnografiska metoder.
- Kunna presentera etnografiskt material.

### Värderingar & förhållningssätt

*Efter genomgången kurs skall den studerande*

- Kunna värdera och bedöma etnografisk forskning.

## **Undervisning, närvarokrav och komplettering för frånvaro**

Undervisningen ges i form av föreläsningar och seminarier. Dessutom ingår grupphandledning. Eftersom en hel del av kunskapen konkretiseras på föreläsningarna förutsätts närvaro på dessa. Frånvaro från obligatoriska moment medför skriftlig komplettering.

Föreläsningar: Deltagande om minst 75 % av föreläsningstiden krävs, men deltagande vid första föreläsningstillfället är nödvändigt p.g.a. gruppindelning. Frånvaro vid första föreläsningstillfället kräver därför alltid skriftlig komplettering. Föreläsningarna utgör sammanlagt 8 timmar, vilket innebär att man måste komplettera om man är (1) borta från mer än 2 föreläsningstimmar och/eller (2) borta från första föreläsningen. Komplettering görs genom en skriftlig diskussion (på 2 sidor) av centrala aspekter i de kapitel i huvudboken som tas upp på aktuella föreläsningar.

Seminarier: Frånvaro vid seminarierna kräver att studenten lämnar in skriftligt (på 2 sidor) motsvarande ungefär det som annars görs muntligt på seminariet i grupp. Dessa kompletteringar skall följa anvisningarna (på Athena) som gäller för de respektive seminarierna.

## **Examination**

Examinationen sker genom inlämning av en grupp rapport och en individuell inlämningsuppgift, samt aktiv närvaro vid seminarier. Betyget på grupp rapporten har störst tyngd, men viktas mot betyget på den individuella inlämningsuppgiften enligt nedan och bildar ett samlat betyg för din enskilda insats som student på kursen. För att få betyget E (bli godkänd) på denna kurs krävs, förutom närvarokravet, en miniminivå på följande fyra punkter:

- Att ni som grupp har fått minst betyget E på den kvalitativa grupp rapporten.
- Att dina enskilda observationsanteckningar eller intervjuutskrifter som finns i bilaga till rapporten också motsvarar betyget E.
- Att du minst har fått betyget E på den individuella inlämningsuppgiften.
- Att muntliga framställningar samt skriftliga inlämningsuppgifter i samband med seminarier är tillfredsställande, enligt anvisningar.

Vid Fx på rapport eller individuell inlämningsuppgift kan endast betyget E uppnås vid komplettering på aktuell del. Vid en sammanvägning av de två betygen kan dock studentens betyg komma att bli högre än E efter komplettering beroende på betyget på del som inte krävt komplettering.

SEN INLÄMNING: Rapport eller individuell uppgift som lämnas in för sent kan som högst få betyget E. Studenter ansvarar själva för att dokument laddas upp korrekt och går att öppna innan deadline. Se nedan anvisningar för grupparbetet respektive den individuella uppgiften, betygskriterier samt hur examinationsuppgifter vägs samman. Frånvaro eller ofullständig muntlig framställning skall kompletteras.

## Litteratur

### 1. Obligatorisk litteratur

- Aspens, Patrik (2011) *Etnografiska metoder: Att förstå och förklara samtiden*. Malmö: Liber (Andra upplagan av boken, 275 sidor) (på svenska) -
- Vetenskapsrådet (2017) God forskningssed. Vetenskapsrådets rapportserie.  
([https://www.vr.se/download/18.2412c5311624176023d25b05/1555332112063/God-forskningssed\\_VR\\_2017.pdf](https://www.vr.se/download/18.2412c5311624176023d25b05/1555332112063/God-forskningssed_VR_2017.pdf) se primärt s. 1-42, 63-70)

### 2. Referens-/Fördjupningslitteratur

Se längst bak!

## Övrigt

Kursen är intensiv och förutsätter att du som student läser litteraturen och tar ett stort ansvar. Den första veckan bör alla deltagare ha tagit sig igenom och förstått huvudboken och texten från Vetenskapsrådet för att arbetet i grupp och individuellt skall förlöpa smidigt. Räkna med arbetsveckor motsvarande 40 timmar.

Schema, VT20 (Kontrollera gärna lokaler/tider, det är alltid Time Edit som gäller!)

Dag	Tid	Sal	Ämne	Litteratur	Lärare
Vecka 40					
To 1/10	10-12	Via Zoom	F1: Introduktion av kursen. Välja ansats och metod till problem. Om forskningsprocessen. Gruppindelning* (Obs. att första föreläsningens närvaro är nödvändig p.g.a. gruppindelning.) Gruppdiskussion och övning* (+ tid för ev. frågor om gruppindelning)	Aspers kap. 1-2	Winter
Vecka 41					
Må 5/10	10-12	Via Zoom	F2: Översikt av kval. metoders filosofiska grunder, teoriers roll, betydelse av	Aspers kap. 2-4 Vetenskapsrådet (2017)	Winter
Ti 6/10	09-17 (tid för din grupp, enl. lista)	Via Zoom	Handledning** (30 min per grupp, zoomlänkar för respektive grupp läggs upp på Athena)		Grupplärare: Winter = Grupp A + B Eriksson = Grupp C + D
On 7/10	10-12	Via Zoom	F3: Mellanmännsliga metoder	Aspers kap. 5-6 (tips: Emerson <i>et al</i> , Douglas, Harper)	Winter
Vecka 42					
Må 12/10	10-12	Via Zoom	F4: Analys och presentation	Aspers kap. 7-9 (tips: Richardson)	Winter
Ti 13/10	9-17	Via Zoom	Grupp A&B: Grupplärare tillgängliga för extrahandledningsmöte (max 30 min.). Boka tid via e-post senast dagen innan så ordnar handledare		Winter/ Eriksson

			zoomlänkar efter det		
Fr 16/10	Kl. 17		Skriftligt underlag inför kodningsseminariet e-postas till handledaren/gruppläraren		Till gruppläraren
Vecka 43					
Må 19/10	9-12	Via Zoom	Kodningssem gr A*		Winter
	9-12	Via Zoom	Kodningssem gr C*		Eriksson
	13-16	Via Zoom	Kodningssem gr B*		Winter
	13-16	Via Zoom	Kodningssem gr D*		Eriksson
Vecka 44					
Må 26/10	Kl. 17		Rapporten skickas till Athena		
<b>Ti 27/10 Senast klockan 09 får ni veta vilken grupp ni ska opponera på!</b>					
On 28/10	9-12	Via Zoom	Redovisningssem gr A*		Winter
	9-12	Via Zoom	Redovisningssem gr C*		Eriksson
	13-16	Via Zoom	Redovisningssem gr B*		Winter
	13-16	Via Zoom	Redovisningssem gr D*		Eriksson
Må 2/11	Kl 17		Individuell uppgift skickas in på Athena		Till gruppläraren

\*=Obligatorisk närvaro.

\*\*=Handledningen sker vid ett tillfälle per grupp beroende på tilldelad tid utifrån schema. Tiden för handledning delas ut första föreläsningdagen. Utöver handledningstiden kan ni tala med/maila respektive grupplärare om frågor uppstår samt boka extra möte vid behov vecka 42.

**OBS! Se även separata instruktioner inför seminarierna på Athena!**

## Att planera och utföra en kvalitativ undersökning

Denna kurs i kvalitativa metoder är upplagd för att möjliggöra aktiva studier. Tanken är att du som student skall ha reella problem och möjliga lösningar framför dina ögon, snarare än att bara läsa om andras problem och lösningar. Det innebär att inläsningen av litteraturen i hög grad sker för att du ska få verktyg att lösa problem som uppkommer i samband med din grupps arbete; litteraturens formuleringar och exempel får en konkret tolkning och användning i relation till er studie.

Som kursen är upplagd, med ett fullspäckat schema, krävs det intensivt samarbete i gruppen, samt ett arbete om 40 timmar per vecka. Då kursen ges på distans innebär det således att även grupparbetet utförs på distans med hjälp av digitala hjälpmedel som google docs, zoom och/eller liknande. Det innebär också att materialinsamlingen (intervjuer eller observationer) till större delen kan komma att ske med hjälp av dessa, beroende på vilken typ av fråga och undersökning ni väljer.

Arbetet sker genom att ni i grupp kommer överens om en fråga ni vill undersöka, med en kvalitativ ansats (intervju och/eller deltagande observation). Även om er studie kan innehålla element av enbart observationer bör er studie inte vara en ren observationsstudie. Ett krav är att ni även interagerar med fältet/fenomenet som ni studerar genom deltagande observation eller intervjuer.

Ni kan även kombinera dessa metoder. Ett ytterligare krav är att studien inte genomförs på Frescati, inom universitetssystemet, eller inom SL:s verksamhetsområde.

Vid val av fråga är det ert eget intresse som skall vara vägledande samt att studien har sociologisk relevans. Exempel på vad man kan undersöka är:

1. Hur interagerar människor på styrelsemöten? (Eller andra semipublika fält så som t.ex. travbanor, gayklubbar, danskurser eller fotoklubbar. Vad handlar interaktionen om? Mer specifikt: Vad spelar roll för att få igenom ett förslag i styrelsen? Klass, genus, ålder, kunskaper, maktstrategier? På vilket sätt?)
2. Vilken roll spelar mode för identiteten bland poeter? (Eller någon annan gruppering så som fältbiologer/poeter/jurister.)
3. Hur blir man en konstnär i Stockholm? (Om karriäretablering och socialisering i ett yrke: Hur blir man etablerad/ansedd/marginaliserad konstnär/skådespelare/forskare/skomakare? Här kan man välja att fokusera på en specifik aspekt så som: vilken roll spelar hemsidor för konstnärers karriäretablering?)
4. Hur ser man på sopor om man jobbar med dem? (Undersöks i relation till arbetspraktiken, hur arbetet med sopor är organiserat rent praktiskt.)
5. Hur formas genus på parmiddagar? (Eller i idrottsklubben/i fikarummet/i det fackliga arbetet och hur upplevs eventuella genusskillnader?)
6. Finns det strukturella hinder för kvinnliga regissörer? (Hur upplevs de av regissörerna själva? I vilka situationer blir de påtagliga? Utarbetar kvinnliga regissörer några strategier för att hantera eventuella strukturella hinder?)
7. Hur hanterar frisörer känslor i relation till sina kunder? (Fokus är alltså på det s.k. känslöarbete som ofta krävs i ett serviceyrke. Hur ger man trevlig service t.ex. trots att kunderna är krävande?)
8. Vad innebär matvanorna för familjerelationerna? (Vardagsrutiner, arbetsfördelning, samvaro, njutning, stress och politiska övertygelser kan vara sådant som har betydelse.)
9. Vad innebär yrket för identiteten? Hur påverkar yrkesrollen identiteten utanför arbetet? (Är den professionella rollen separerad från de privata rollerna, eller går de in i varandra? Gränsen mellan yrkesliv och fritid/vänner/familj undersöks.)
10. Vad är vänskap? (Hur skapas och upprätthålls vänskap, mellan vilka och i vilka sammanhang? Vilka värden är viktiga i vänskapsrelationer?)

Förslagen ovan kan fungera som inspiration vid ert val av frågeställning. Ni kan använda alla förslag som ni vill, men de kräver förstås en precisering och konkretisering av er för ert grupparbete. Vid val av fråga är det ert eget intresse som skall vara vägledande samt att studien har sociologisk relevans. Fler uppslag finns i huvudboken (Aspers 2011) från s. 241. Arbetet bedrivs i grupper om 3-4 personer, denna uppdelning sker av läraren och finns tillhanda senast vid första undervisningstillfället. Det är viktigt att ni lätt kan få tillgång till personer och/eller ett fält som ni

väljer att studera. Tanken är inte i första hand att ni skall skriva en teoretiskt tung rapport, fokus ligger på förståelse och övning i kvalitativa metoder. Observera dock att sociologiska teorier är en viktig del i designen av er studie samt i analysen av ert empiriska material. Centrala aspekter av ert grupparbete är planering av arbetet, samt analys och presentation av det empiriska materialet. Dessutom utgör det avslutande redovisningsseminariet en del i kunskapsprocessen. Nedan presenteras några steg i arbetsprocessen som kan vara er behjälpliga.

### **Föreslagna hållpunkter i arbetet (med rapporten)**

1. Läs litteraturen. Bestäm vad ni skall studera, försök att avgränsa er fråga och beakta etiska aspekter.
2. Ta reda på om ni kan utföra er studie i praktiken (tillgänglighet av intervjupersoner etc.). Undvik dock 'bekvämlighetsurval'.
3. För val av teori, tänk tillbaka på den litteratur ni redan har läst och se om den kan användas i ert arbete. Sök annars efter litteratur via bibliotekets hemsida (se helst även tidigare forskning på området).
4. Genomför en förstudie, och utveckla t.ex. därmed en intervjuguide eller en plan för er deltagande observationsstudie. Att göra en förstudie i form av ett kortare besök i fältet eller en intervju, är rimligt att hinna med innan sista föreläsningdagen. Då kan ni också ha med er funderingar kring förstudien om analys/kodning till föreläsningen som berör kodning.
5. Under arbetets gång måste ni även börja författa rapporten, särskilt gäller det inledning, teorier/teoretiska begrepp och metodbeskrivning. Tänk på att analysera arbetet under det att det pågår. Gör exempelvis först ett pass (en intervju eller deltagande observation), och analysera/diskutera sedan hur ni eventuellt kan ändra inriktning och hur man skall närma sig dem ni undersöker. För att ni skall hinna klart med rapporten i tid är det viktigt att sätta en gräns för insamlandet av empiriskt material. Måndag v.42 bör intervjuer/deltagande observation vara klara/klar för att ni skall hinna transkribera och koda materialet inför kodningsseminariet. Bekanta er med och testa er tekniska utrustning innan inspelningstillfällena!
6. Vid analysen av ert material krävs ett mycket ingående samarbete. Gå igenom det samlade transkriberade materialet tillsammans i gruppen. I litteraturen finns strategier och metoder för analys av ert insamlade material. Redovisa ingående vilken/vilka metod/-er ni använt er av vid analysen, hur ni arbetat och motivera era val. För gärna anteckningar kring hur ni går till väga vid insamling och hur ni tänker kring analysen (och kodningen) genom hela arbetet för att lättare kunna presentera detta förlopp i rapporten.
7. Sammanställ rapporten.
8. Förbered en kortare redovisning och opposition.

### **Handledning och kodningsseminarium**

För att få ut det mesta av handledningen bör ni förbereda er med frågor som ni tar med, samt ha funderat kring forskningsfråga, metod och teori. Fundera även på hur ni kan skapa relevant fokus i era intervjuer respektive deltagande observationer. I v. 42 kan även extrahandledning boka in vid behov.

Till kodningsseminariet skall ni förbereda en presentation. **Se separata anvisningar för seminarierna på Athena!** Fredagen innan seminariet skall underlag e-postas till gruppläraren, enligt de separata anvisningarna.

## Rapportskrivande och presentation (formella krav för godkänt betyg)

Rapporten skall uppfylla följande krav för att få ett godkänt betyg om minst ett E:

- Titel på rapporten, namn på gruppmedlemmar, samt ert gruppnamn (t.ex. A3).
- Sammanfattning: Innan inledningen skall rapporten ha en sammanfattning om max 150 ord som inkluderar rapportens syfte, metod och resultat.
- Inledning till rapporten: inled gärna med en bakgrund till valt ämnesområde, varför ni gör den studien ni gör, formulera sedan ert syfte med studien inklusive frågeställning, därefter en kort disposition av rapporten.
- Teoriavsnitt, som behandlar teorier/teoretiska utgångspunkter för studien, skall finnas med. Motivera även varför ni väljer dessa teorier/begrepp utifrån ert syfte och er frågeställning, med mera.
- Metod: En tydlig redogörelse för metoden, samt hur ni har använt den praktiskt i just ER studie skall ingå. Hur har ni t.ex. planerat intervjuerna/deltagande observationer/observationer och hur har de genomförts i praktiken? Vilka urval har gjorts och varför? Diskutera metodens relevans i relation till ert syfte/er frågeställning och era teorier.
- Etiska överväganden måste diskuteras i rapporten. Här ska ni beskriva vilka etiska överväganden som varit relevanta i just ER studie när det gäller val av metod och genomförande av studien. VR:s (Vetenskapsrådets) principer tolkas i relation till er studie. Referera till texten från VR.
- Återkoppling till fältet: Diskutera om och hur ni informerar om ert resultat till ”fältet” (era informanter/intervjupersoner). Om ni inte gör det, motivera i så fall detta.
- Analys av materialet: Beskrivning av hur ni har analyserat insamlat material, inklusive kodning (kodningsprocessen skall redogöras för på ett klart och tydligt sätt), med motiveringar för detta.
- Redovisning av resultatet av er analys: vad visar materialet? Här ingår citat från intervjuer och/eller utdrag från fältanteckningar som en viktig del. Diskutera här även förhållandet mellan teori och empiri; hur resultaten hänger samman med teorin skall framgå. Denna del bör tematiseras med hjälp av underrubriker och inte vara kortare än tre-fyra sidor, gärna längre.
- Slutsatser och diskussion: Ert syfte, er metod, och resultaten av studien sammanfattas (klargör vad ni har kommit fram till i koncentrat). Denna slutliga diskussion av slutsatserna kan gärna utmynna i en utvidgad diskussion av era slutsatser och kan avslutas med förslag på framtida forskning, dvs. frågor som framstår som intressanta att undersöka vidare på basis av vad ni har kommit fram till.
- Kritisk reflektion: Ett avsnitt där ni kritiskt reflekterar över ert arbete; vilka frågor kunde ni inte besvara? Vad hade kunnat göras bättre? Hur hade ni kunnat göra det? Vad har ni själva lärt er? I detta avsnitt är metodreflektionen i fokus.
- Litteraturreferenser (placeras sist i rapporten men innan bilagorna)

OBS! För godkänt betyg gäller även att det tydligt skall visas hur ni använder kurslitteraturen i ert arbete genom tydliga sidhänvisningar. Den obligatoriska litteraturen skall förstås användas. [Exempel på hur ni kan skriva: Vi använde oss av principen maximal variation vid urval av intervjupersoner (Aspers 2011: 97). I vår studie hade detta följande innebörd... Vi valde denna princip eftersom...]



## **Bilagor:**

1. Intervjuguide eller observationsguide (om sådan nyttjats).
2. Utdrag av era fältanteckningar och/eller intervjuer; 5 sidor per gruppmedlem dvs. 15-20 sidor totalt. Detta skall vara "rådata", dvs. intervjun eller fältanteckningar utskrivna detaljerat/ordagrant. Beakta dock etiska aspekter, inte minst måste ni se till att namn etcetera inte avslöjar enskilda personer. Varje person i gruppen skall alltså bidra till rapporten med fem sidor material/rådata och det skall framgå vem som har gjort intervjun/deltagande observationen. Denna bilaga är obligatorisk. (Observera att den rådata som bifogas rapporten inte ska innehålla kodningsmarkeringar.)

Det viktiga med författandet av rapporten är att läsaren förstår hur ni har jobbat, vilka metodmässiga överväganden som skett etc. samt hur ni har reflekterat över ert arbete. Om ni undrar över formalia kan ni konsultera det material ni fick er utdelat på grundkursen, eller helt enkelt göra på samma sätt som i någon av den litteratur ni använder. Huvudsaken är att ni är konsekventa i ert system. Någon formell gräns för omfattningen av rapporten finns inte. Men givet de krav som ställs, och vis av tidigare års arbeten bör den förslagsvis ej understiga 10 sidor men inte heller vara längre än 15 sidor (1,5 i radavstånd med 12 punkters Times New Roman). Till detta tillkommer bilagor, som ovan beskrivits. En fråga som ofta uppkommer är omfattningen på det empiriska arbetet. Självfallet varierar detta mycket. Vi förväntar oss ca 40 minuter intervjutid per gruppmedlem, för er som väljer att göra intervjuer. Utskriften ska vara noggrann (ordagrann) och normalt tar det ungefär 6-8 gånger så lång tid att skriva ut som att genomföra intervjun. När det gäller er som gör deltagande observation är det rimligt att ni genomför ca 4 timmar aktivt observerande per person i gruppen, inklusive interaktion med individer i fältet. Utöver dessa timmar tillkommer naturligtvis tid att skriva ut detaljerade fältanteckningar. Ibland görs dock en del anteckningar i fältet. Er rapport skall presenteras på ett seminarium den 28/10. Senast måndagen den 26/10 kl. 17.00 skickar ni er rapport till Athena, till mappen för er respektive grupp. Denna deadline måste hållas. **Döp filen till ert gruppnamn (t.ex. B3) och bifoga den som ETT samlat Word- dokument där bilagor etc. ingår.** Även bilagorna blir tillgängliga för andra så tänk på att avidentifiera intervjupersonerna noggrant. Senast kl. 09:00 på tisdagen den 27/10 får ni information på Athena från er grupplärare om vilken grupp ni skall opponera på. Då har ni en arbetsdag på er att förbereda kommentarer på de grupprapporter ni skall opponera på och er egen presentation.

## **Oppositionen/Redovisningsseminariet: Se separata anvisningar på Athena!**

Det övergripande syftet med seminariet är att vi tillsammans skall kunna diskutera era arbeten med tanke på att föreslå förbättringar. En stor del av uppgiften inför seminariet är alltså att granska de övriga rapporterna och förbereda frågor om dessa. Som hjälp vid oppositionen kan ni kontrollera mot de punkter som angivits ovan för rapporten samt mot de punkter som tas upp i de separata anvisningarna till seminariet. En viss arbetsfördelning inom gruppen inför just redovisningsseminariet kan vara befogad, där en eller två sköter oppositionen och en eller två redovisningen av ert eget arbete. Grupperna uppmanas därutöver att ha kommentarer i beredskap till alla rapporter, vilka tas upp i mån av tid. (Vid för ytlig opponering måste gruppen lämna in en utförligt skriftlig version som komplettering.)

## **Individuell uppgift (anvisningar)**

I den individuella uppgiften skall du reflektera över din individuella insats. Tonvikt ligger på hur din egen intervju/deltagande observation gick till, föll ut och eventuellt kunde förbättras. Du skall reflektera i relation till kurslitteraturen. Här bör du ta upp reflektioner kring din förförståelse och

kring forskarrollen (se Aspers diskussion om detta) och hur du relaterar till den. Du kan även diskutera idéer om bättre uppföljningsfrågor som du kunde ha ställt under intervjun samt relationen mellan din del och övriga empiriska delar i gruppanalysen. Uppgiften får max vara två sidor lång exklusive referenslista (använd 1,5 i radavstånd och 12 punkters Times New Roman). Skriv ditt namn tydligt i dokumentet.

## **Bedömning av examinationsuppgifter**

### Rapporten

För att få minst betyget E på rapporten behöver ni uppfylla de formella kraven (punkterna som tas upp ovan). Det viktigaste är inte att ni skriver en rapport ”som ser bra ut” utan att ni har gjort ett gediget och seriöst arbete. Det är helt tillåtet att göra misstag, men det är viktigt att ni förmår reflektera över era misstag på ett initierat sätt. Ni skall använda kurslitteraturen på ett meningsfullt sätt och göra klara och tydliga referenshänvisningar med sidangivelser. Se även betygskriterier nedan.

### Individuell uppgift

För att få minst betyget E på den individuella uppgiften skall du följa anvisningarna för denna uppgift ovan. Betygsättningen beror av hur god värdering av rapportens brister som först görs och hur bra förslagen på förbättringar är. I reflektionen kring den egna insatsen bedömer examinatoren hur väl du reflekterat över problem i din egen insats och hur väl du problematiserar din forskarroll. Det är alltså ingen nackdel att lyfta fram brister här, utan det som värderas är hur du bedömer dina insatser utifrån kurslitteraturen och andra läroämnen under kursen samt relevansen i dina lösningar/förbättringsförslag. Se även betygskriterier nedan.

### Betygskriterier

Det individuella betyget baseras på en sammanvägning av gruppens rapport och den individuella uppgiften. Betygsättning sker enligt en sjugradig målrelaterad betygsskala och kriterierna framgår nedan:

A = Utmärkt. För att erhålla detta betyg krävs att rapporten och det individuella arbetet visar att studenten i praktiken kan tillämpa etnografiska metoder och knyta an, diskutera och kritiskt reflektera över dem i förhållanden till den obligatoriska litteraturen. Inlämnade arbeten visar på väl utvecklad analytisk förmåga, särskild kreativitet, samt innehåller en kritisk och grundlig redogörelse för teori, metod, arbetssätt och avvägningar. Rapporten är mycket välstrukturerad, teorin och empirin är mycket väl relaterade, och presenteras i en god språklig dräkt. För att kunna erhålla detta betyg på en enskild del krävs även att den delen är inlämnad i tid och saknar krav på komplettering.

B = Mycket bra. För att erhålla detta betyg krävs att rapporten och det individuella arbetet visar att studenten i praktiken kan tillämpa etnografiska metoder och knyta an, diskutera och kritiskt reflektera över dem i förhållanden till den obligatoriska litteraturen. Inlämnade arbeten visar på en utvecklad analytisk förmåga, samt innehåller en kritisk och grundlig redogörelse för teori, metod, arbetssätt och avvägningar. Rapporten är välstrukturerad, teorin och empirin är väl relaterade, och presenteras i en god språklig dräkt. För att kunna erhålla detta betyg på en enskild del krävs även att den delen är inlämnad i tid och saknar krav på komplettering.

C = Bra. För att erhålla detta betyg krävs att rapporten och det individuella arbetet tydligt visar att studenten i praktiken kan tillämpa etnografiska metoder och knyta an, diskutera och

reflektera över dem i förhållanden till den obligatoriska litteraturen. Inlämnade arbeten visar på analytisk förmåga, samt innehåller en kritisk redogörelse för teori, metod, arbetssätt och avvägningar. Teorin och empirin är väl relaterade i rapporten. Språkliga, formella och organisatoriska brister kan förekomma i ringa mån. För att kunna erhålla detta betyg på en enskild del krävs även att den delen är inlämnad i tid och saknar krav på komplettering.

D = Tillfredsställande. För att erhålla detta betyg krävs att rapporten och det individuella arbetet visar att studenten i praktiken kan tillämpa etnografiska metoder och knyta an samt diskutera dess problem i förhållanden till den obligatoriska litteraturen. Inlämnade arbeten visar på analytisk förmåga, samt innehåller en redogörelse för teori, metod, arbetssätt och avvägningar. Teorin och empirin är relaterade i rapporten på ett tillfredsställande sätt. Språkliga, formella och organisatoriska brister kan förekomma i viss mån. För att kunna erhålla detta betyg på en enskild del krävs även att den delen är inlämnad i tid och saknar krav på komplettering.

E = Tillräckligt. För att erhålla detta betyg krävs att rapporten och det individuella arbetet visar att studenten i praktiken kan tillämpa etnografiska metoder och knyta an samt diskutera dem i förhållande till den obligatoriska litteraturen.

Teorin och empirin är relaterade i rapporten och en redogörelse för metoder och arbetssätt finns. Språkliga, formella och organisatoriska brister kan förekomma.

Fx = Otillräckligt. Ej godkänt grupparbete och/eller ej fullgjort vad kursen kräver (deltagande och inlämningsuppgifter). Det finns möjlighet att bli godkänd genom kompletteringar.

F = Helt Otillräckligt. Ej deltagit i grupparbetet, eller bristfälligt deltagande (t.ex. ej genererat empiriskt material som är möjligt att analysera i tid); ej inlämnade uppgifter och/eller inget deltagande i obligatoriska momenten. Kursen måste gås om i sin helhet för att annat betyg skall kunna komma i fråga.

Metodlitteratur utöver den obligatoriska är ett plus vid bedömningen om den används på ett relevant sätt, men inget krav. Välj om ni vill metodlitteratur som fördjupar ert resonemang, t.ex. från de tips som ges längst bak i detta dokument. Metodlitteratur från Sociologi I (så som Bryman) räknas dock inte som fördjupande på just denna kurs.

#### Sammanvägning av betygen

A=5, B=4, C=3, D=2, E=1.

Exempel: Om betyget D fås på rapporten och betyget B fås på individuell uppgift sammanvägs dessa enligt följande:  $2+4=6/2=3$ . Betyget blir ett C. Om betyget D fås på rapporten och betyget A fås på

individuell uppgift sammanvägs dessa enligt följande:  $5+2=7/2=3,5$ . Då rapporten väger tyngre avrundas betyget nedåt till ett C. Om betyget A fås på rapporten och betyget D fås på individuell

uppgift sammanvägs dessa enligt följande:  $5+2=7/2=3,5$ . Då rapporten väger tyngre avrundas betyget uppåt till ett B. Om betyget A fås på rapporten och betyget B fås på individuell uppgift sammanvägs dessa enligt följande:  $5+4=9/2=4,5$ . Då rapporten väger tyngre avrundas betyget uppåt till ett A.

Försenade inlämningsuppgifter

Försenad inlämningsuppgift (individuell uppgift eller rapport) kan maximalt erhålla betyget E.

Vid Fx på en delinlämning

Vid Fx på rapport eller individuell inlämningsuppgift kan endast betyget E uppnås vid komplettering på aktuell del. Vid en sammanvägning av betygen på de olika delarna kan dock studentens betyg komma att bli högre än E efter komplettering, beroende på betyget på den del som inte krävt komplettering.

### Allmänna regler

Studera som fått betyget Fx eller F på ett prov har rätt att genomgå ytterligare prov så länge kursen ges för att ha möjlighet att uppnå betyget E. Studera som fått lägst betyget E på prov får inte genomgå förnyat prov för högre betyg. Studera som fått betyget Fx eller F på prov två gånger av en examinator har rätt att begära att en annan examinator utses för att bestämma betyg på provet. Framställan härom ska göras till studierektor. Studera som fått betyget Fx eller F på prov två gånger av en examinator har rätt att begära att examination enligt denna delkursplan genomförs upp till tre terminer efter det att den upphört att gälla. Framställan härom ska göras till studierektor. Med prov jämföras också andra obligatoriska kursdelar.

### **Kompletteringar**

Dessa skall ha inkommit senast fem veckor efter avslutat kursmoment. Eventuella skriftliga kompletteringar för frånvaro på föreläsningar eller seminarier måste vara väl genomarbetade och visa på självständig reflektion för att bli godkända. Kompletteringarna skall innehålla tydliga referenser till obligatorisk kurslitteratur. Även dessa kompletteringar skall ha inkommit senast fem veckor efter avslutad kurs och lämnas till er grupp lärare. Därefter kan kompletteringar skickas in då kursen ges påföljande termin.

Hämta ut rapporter och inlämningsuppgifter

Betygsatta rapporter och uppgifter **förmedlas via Athena** senast tre veckor efter kursmomentets sista inlämningsdatum.

### **Referenslitteratur (metodlitteratur för fördjupning)**

#### Databas (tillgänglig via sub.su.se)

SAGE Research Methods Online (ger tillgång till en rad artiklar, antologier, uppslagsböcker och monografier om kvalitativa metoder och kvalitativ metodologi)

#### Tidskrifter som publicerar artiklar i/om kvalitativ metod (tillgängliga via sub.su.se)

Ledande tidskrifter inkluderar Ethnography, Journal of Contemporary Ethnography, Qualitative Research samt Qualitative Sociology

#### Forskningstraditioner inom kvalitativ forskning; några klassiska verk

Blumer, Herbert (1969) Symbolic Interactionism: Perspective and Method. Berkley: University of California Press.

Garfinkel, Harold (1967) Studies in Ethnomethodology. Cambridge, UK: Polity.

Geertz, Clifford (1973) The Interpretation of Cultures. New York: Basic Books.

Glaser, Barney and Strauss, Anselm (1967) The Discovery of Grounded Theory. Chicago: Aldine.

#### Den kvalitativa forskningsprocessen (från genererande av material till analys och presentation)

Alvesson, Mats and Skoldberg, Kaj (2010 [2000]) Reflexive Methodology: New Vistas for Qualitative

Research. London: Sage. (2<sup>e</sup>ed.) (Diskuterar bl.a. kopplingen mellan filosofiska utgångspunkter och forskningspraktik.)

Becker, Howard S. (1998) *The Tricks of the Trade: How to think about your research while you're doing it*. Chicago: University of Chicago Press. (Finns även på svenska. Ger goda råd om forskningsprocessen, skrivna på ett mycket tillgängligt vis; bl. a om hur man kan tänka när man väljer studieobjekt och intervjupersoner samt hur man hanterar situationer då inget till synes händer)

Becker, Howard S. (1993) *How I Learned What a Crock Was*, *Journal of Contemporary Ethnography* 22/1: 28- 35 (Om vissa viktiga aspekter av forskarrollen och forskningsprocessen)

Denzin, Norman K. and Lincoln, Yvonna S. (Eds.) (2003) *Collecting and Interpreting Qualitative Materials*. London: Sage. (2<sup>nd</sup> ed.) (I denna volym finns texter av olika forskare om olika delar av forskningsprocessen; Silverman skriver t. ex om att analysera tal och text)

Fine, Gary Alan (1993) *Ten Lies of Ethnography: Moral Dilemmas of Field Research*, *Journal of Contemporary Ethnography* 22/3: 267-294 (utöver texten *God Forskningssed* relateras med fördel denna artikel till diskussionen om forskningsetik i er rapport)

Hammersley, Martyn and Atkinson, Paul (2007) *Ethnography: Principles in Practice*. London: Routledge. (3<sup>rd</sup> ed.) (Om det etnografiska arbetets alla delar: design, insamling, analys, presentation och etiska aspekter)

Lofland, John, Snow, David, Anderson, Leon and Lofland, Lyn H. (2006) *Analyzing Social Settings: A Guide to Qualitative Observation and Analysis*. Wadsworth. (4<sup>th</sup> ed.) (Boken tar t.ex. upp fältarbetets påfrestningar, hur man successivt skapar fokus i studien samt hur metaforer kan användas i analysen. Den tar även upp viktiga aspekter av urval och kodning.)

Silverman, David (2015) *Interpreting Qualitative Data: Methods for Analyzing Talk, Text and Interaction*. London: Sage (5<sup>th</sup> ed.) (Speciellt användbar för analys)

Strauss, Anselm and Corbin, Juliet (1998) *Basics of Qualitative Research, Techniques and Procedures for Developing Grounded theory*. London: Sage. (2<sup>nd</sup> ed. ). (Speciellt användbar för analys. Finns även i en tredje upplaga från 2008.)

Richardson, Laurel (1990) *Narrative and Sociology*, *Journal of Contemporary Ethnography* 19/1: 116-135 (Hur man kan skapa en sociologisk text av sitt empiriska material m h a narrativ)

### Deltagande observation

Becker, Howard S. (1958) *Problems of Inference and Proof in Participant Observation*, *American Sociological Review*, 23, 6: 652- 660. (Om bevisföring inom kvalitativ metod)

Emerson, Robert M. (ed.) (2001) *Contemporary Field Research: A Collection of Readings*. Prospect Heights: Waveland Press inc. (2<sup>nd</sup> ed.) (En volym i vilken en rad frågor kring deltagande observation, inklusive teori och evidens, behandlas i texter av Geertz, Goffman, Becker, Hammersley, Atkinson, Bloor, mfl)

Emerson, Robert M., Fretz, Rachel I., Shaw, Linda L. (1995) *Writing Ethnographic Fieldnotes*. Chicago: University of Chicago Press (Diverse strategier för att skriva fältanteckningar)

Fangen, Katrine (2005) *Deltagande observation*. Stockholm: Liber. (Om fältarbetets praktik)

### Intervjuer

Douglas, Jack (1985) *Creative Interviewing*. Beverly Hills: Sage Publications. (Om hur man kan arbeta

kreativt under intervjuer) Gubrium, Jaber och Holstein, James (red) (2002) *Handbook of Interview Research, Context and Method*. Thousand Oaks: Sage. (Volym med många texter om intervjuer)

Holstein, James och Gubrium, Jaber (1995) *The Active Interview*, *Qualitative Research Methods Series*. London: Sage. (Betoning på ostrukturerad intervju)

Kvale, Steinar och Brinkmann, Svend (2009) *Den kvalitativa forskningsintervjun*. Lund: Studentlitteratur. (Om olika typer av intervjuer. Denna bok finns även i äldre versioner av enbart Kvale.)

Ryen, Anne (2004) *Kvalitativ Intervju, från vetenskapsteori till fältstudier*. Stockholm: Liber. (Om olika typer av intervjuer samt IT- baserade intervjuer)

### Bilder i kvalitativ forskning

- Aspers, Patrik, Fuehrer, Paul och Sverrisson, Árni (2004) Bild och Samhälle: visuell analys som vetenskaplig metod. Lund: Studentlitteratur (Om studier och analys av visuellt material)
- Becker, Howard S. (1998) Visual Sociology, Documentary Photography and Photojournalism: It's (Almost) All a Matter of Context, (originally published in Visual Sociology 1995, 10/1-2: 5-14), here p. 84-96 in Prosser, Jon (Ed.) Image-based Research: A Sourcebook for Qualitative Researchers. London: RoutledgeFalmer
- Harper, Douglas (2002) Talking about Pictures: A Case for Photo elicitation, Visual Studies, 17/1: 13-26, <http://www.nyu.edu/classes/bkg/methods/harper.pdf> (vad fotoelicitering är och hur det kan användas för att t.ex. väcka en intervjupersons minnen och möjligheter att tala om aspekter av livet i en intervju)
- Prosser, Jon (Ed.) (1998) Image-based Research: A Sourcebook for Qualitative Researchers. London: RoutledgeFalmer (Olika forskare diskuterar bilders roll i kvalitativ forskning)

### Etnografiska/kvalitativa studier

(för uppslag till hur kvalitativ forskning kan presenteras, både dess empiri och teori)

- Becker Howard S. (1978) Arts and Crafts. American Journal of Sociology, 83/4: 862-889 (Om två olika estetiska normer)
- Becker Howard S. (1951) The Professional Dance Musician and His Audience. American Journal of Sociology, 57/2: 136-144 (Om yrkesidentitet samt relationen mellan servicearbetare och konsumenter)
- Becker Howard S. (1953) Becoming a Marijuana User. American Journal of Sociology, 59/3: 235-242 (Förklaring utifrån social interaktionsprocess. Diskuteras ingående i huvudboken, Aspers 2011)
- Demetry, Daphne (2013) Regimes of Meaning: The Intersection of Space and Time in Kitchen Cultures. Journal of Contemporary Ethnography (En deltagande observationsstudie av olika restaurangkökskulturer)
- Entwistle, Joanne (2003) "From Catwalk to Catalogue: Male Fashion Models, Masculinity, and Identity", (p.55-75) in Thomas, Helen and Jamilah Ahmed (Eds.) Cultural Bodies: Ethnography and Theory. Oxford: Blackwell (en etnografisk studie av manliga fotomodellers genuspraktiker)
- Lindgren, Gerd (1992) Doktorer, systrar och flickor. Stockholm: Carlsson (Om hierarkier, informell makt, klass och kön)
- Lindgren, Gerd (1999) Klass, kön och kirurgi; relationer bland vårdpersonal i organisationsförändringarnas spår. Malmö: Liber (en utveckling av Lindgrens studie ovan)
- Mears, Ashley (2011) Pricing Beauty: The Making of a Fashion Model. Berkley: University of California Press.
- Moeran, Brian (2006) More Than Just a Fashion Magazine, Current Sociology, 54(5): 725-744 (utgår från Howard S. Beckers teorier om konstvärldar, se Art Worlds (1982), som sociala nätverk av samarbete, i sin kvalitativa studie av modemagasin)
- Skov, Lise (2006) The Role of Trade Fairs in the Global Fashion Business, Current Sociology, 54(5): 764-783 (utgår från Erving Goffmans teoretiska begrepp "frame")
- Wacquant, Loic J. D. (1995) The Pugilistic Point of View: How Boxers Think and Feel about Their Trade, Theory and Society, 24/4:489-535, [http://sociology.berkeley.edu/public\\_sociology\\_pdf/wacquant.pdf](http://sociology.berkeley.edu/public_sociology_pdf/wacquant.pdf), (utgår från studiesubjektens förståelse av boxning genom intervjuer)

(Se för övrigt metodlitteraturtips och tips på etnografiska/kvalitativa studier i Aspers 2011!)

## Hur undviker man plagiering?

### Inför tentan:

- Om du tar minnesanteckningar från föreläsningar och ur litteraturen, kom ihåg vilka som är dina egna ord och vilka som är föreläsarens/författarens.
- Var noga med att förse dina anteckningar med uppgifter om var de kommer ifrån. Detta gäller även om du hämtar dina anteckningar från presentationer som gjorts under en föreläsning, t.ex. powerpointpresentationer.

### När du besvarar en hemtenta:

- Hämta inte andras texter från andra digitala källor som internet, utan att ange detta. Tänk på att Universitetet har tillgång till verktyg för att undersöka detta.
- Tänk på att plagiering även innefattar att skriva av en kurskamrat.
- Det är ok att använda korta *citater*. I huvudsak bör dock en tentamen besvaras med egna ord och formuleringar. Därför bör citat hållas till ett minimum.
- Om du använder citat, var noga med att ange att det *är* ett citat. Dvs. då du använder dig av formuleringar från någon annan så måste detta noggrant anges och visas tydligt. När man använder citat räcker det INTE enbart med att ange källa, man måste även tydligt markera var citatet börjar och slutar så att det för läsaren inte råder någon tvekan om vad som är din egen text och vad som är hämtat från en källa.
- När du tydligt visat att det är ett citat så glöm inte att ange vilken källan är genom att ange en *referens*.
- Tänk på att det är en stor skillnad på ett citat och ett *referat*.
- När det gäller referat så ska man formulera redovisningen med egna ord och ange varifrån man hämtat idéerna. Det räcker alltså *inte* att ändra tempus på verben och flytta om ordningen på orden etc. Om du är osäker på hur man gör referat, använd någon av de många skrivguider som finns för studenter.
- Språkverkstan är öppen för alla studenter på SU. Man kan ta med sin hemtenta dit och få hjälp med språk etc.